

NORSK UFO-BULLETIN

Tidskrift for UFO-forskning og livsvitenskap

Uavhengig — Uprofitabelt

Utg. I. T. Martinsen, Sørhaugen 1, Skjoldtun, Norway.

1. årg.

Sept.—Oktober

1966

Kjære lesere!

Det er med en viss vemodighet vi ser tilbake på det år vi har drevet NUB, fordi den gamle formen ikke lenger eksisterer i og med dette nummer. Dette blir nemlig det siste nummer jeg kan sende ut inn under de innbetalte abonnement. Litt mer brutalt heter det at vi er på randen av konkurs.

Jeg beklager å måtte meddele dette, men kan som trøst legge til, at dersom dere vil fortsette, er det ingenting jeg selv heller vil. Det vi i så fall vil komme til å trenge er 400 abonenter som hver betaler kr. 12. Jeg vedlegger en utfyllt giroblankett som således gjelder for abonnement 1967, men dersom det ikke melder seg nok abonnenter innen utgangen av året, vil beløpet bli returnert minus porto.

En behøver ikke lete lenge for å finne årsakene til at det gikk som det måtte gå. En mengde av abonnentene skrev først og spurte om pris etc., noe jeg var meget glad for. Men desverre ble returporto den ene dråpen som fikk begeret til å renne over. Abonnementsprisen tålte ikke slike ekstragavanser. Korrespondanse med utenlandske og innenlandske venner og kontaktpersoner har trukket en vesentlig del av utgiftene. Hadde jeg ikke *støttefondet*, hadde jeg vært nødt til å innstille min virksomhet allerede før sommeren. En hjertelig takk til dere alle, som hver på sin måte har gjort det mulig for meg å klare de fleste av mine forpliktelser. Andre ting som jeg i starten ikke

hadde oversikt over, var makulasjon av papir, kontormateriell, deler til dublikator og stensiler.

En abonnent skrev og fortalte meg at det var en dårlig skikk å tigge sine abonnenter om penger. Det var som om det hele var startet på et uhederlig plan. «En som satte i gang med et slikt foretagende», skrev han, «skulle ha så pass med midler på forhånd, at ikke slikt ville kunne inntreffe». Jeg må innrømme at jeg ble meget såret over dette. Igrunnen var det riktig det han skrev, en skulle gjerne hatt dette overskuddet å flyte på. Men hvem skulle så betale det? Jeg selv? Jeg satset en god del likevel før jeg så at min henvendelse bar frukt. Ut fra tanken om at jeg startet dette uten grunnkapital, uten tanke på personlig profitt, er en slik tanke positiv og jeg angrer ikke på at jeg ba om hjelp. Det er jo klart at når de krefter som har kapital ikke setter igang et slikt foretagende, må det falle på de ubemidlede å gjøre det.

For at det er behov for et norsk Ufo-tidskrift, det har jeg fått så mange bekreftelser på, at jeg vet at mitt initiativ har båret frukt.

Dette nummer er kommet istand delvis på grunnlag av de resterende ca. 270 kr., delvis ved støtte fra en god venn som uten å nøle satte inn det resterende beløp, for at nåværende og fremtidige abonnenter skulle få se hvordan vi kom til å legge det opp fremover. Et eventuelt overskudd i 1967 vil bli benyttet til utvidelse av sideantallet, samt til innkjøp av stoff og bilder.

For at ikke noe skal stilles under en stol, vil jeg skissere hva dette år har brakt av erfaringer og hva vi kan bringe neste år. Vi har lært at norsk orthoteni er et svært svakt arbeidsgrunnlag, nettopp fordi det i vårt land er relativt få rapporter innen et kortere tidsintervall. Vi har lært at stoffet kan være tørt og kjedelig, selv om hensikten har vært den beste. Vi har lært at utstyret har stor betydning når man skal anbefale

et tidsskrift til andre og vi har lært at en masse mennesker sitter nokså isolert rundt om i landet med sine interesser.

Vi har brakt i erfaring at det fortsatt er behov for et Ufo-organ på våre breddegrader og vi vet at NUB kan bli et samlingspunkt for de forskjellige oppfatninger innen denne enorme genre. Vi har erfart at det er behov for en *brevklubb*, og vil i fremtiden bringe navn og adresser på dem som gjerne vil brevveksle med andre om de samme interesser. De som da ønsker kontakt, sender oss da bare et brevkort med navnet sitt skrevet med blokkboksaver, samt de områder som interesserer. Kontakten formidles gratis — selvsagt.

Et norsk UFO-bibliotek har vi lenge visst det er behov for, og vi vil nå prøve å føre våre planer med dette ut i praksis. Interesserte som kan tenke seg, enten å donere, eller låne ut bøker til et slikt bibliotek, bedes sende et brevkort med navn og adresse, samt bokens (bøkenes) tittel og forfatter til oss, det vil si adressert til fru *Eva Erichsen, Lynghaugen 17, Bergen*. Dersom det viser seg at vi kan realisere tanken om et slikt bibliotek, vil vi i senere nummer opplyse om når bøkene skal sendes og hvorledes. Det vil bli beregnet en liten avgift til vedlikehold, reparasjoner og til porto.

Når det gjelder rapportmateriale kan jeg opplyse at vi nå har kontakt med de fleste anerkjente UFO-publikasjoner i vesten, fra Sør-Amerika til Finland, fra Japan til USA. Fra alle disse kilder kan vi få rapporter og sightings for å kunne gi et så bredt bilde av den til en hver tid foreliggende situasjon, som mulig.

Vi fortsetter med vår artikkel om Tunguskafenomenet fra det Sovjet-Russiske vitenskapstidsskriftet «*Znania-Zila*», og vil i tillegg bringe de nyeste teorier om dette fenomen. I samme anledning etterlyser vi oversettere av materialer på portugisisk, fransk, spansk og russisk. Disse språk behersker vi ikke og tar imot hjelp med takk.

Vi kommer også med en artikkel, som vi har fått lov til å oversette fra UNESCO-COURIER med velvillighet fra redaktøren Mr. Sandy Koffler, samt artikkelforfatteren. — Artikkelen heter «Budskap til stjernene», og er skrevet av D. M. A. Mercer som er sjef for det astronomiske institutt ved Southhampton Universitet.

Vi vil også bringe nytt om de jordiske eksperimenter for å komme frem til «de flyvende tallerkeners fremdriftsmetoder», og vi bringer i dette nummer en korrigering av Hans Lauritzens artikkel om dette i forrige nummer.

Ifølge lederen for vår rapportsentral *Sigmund Simmenes*, adr. Salhus, er det ikke kommet inn en eneste norsk rapport i sommer, noe som viser hvordan situasjonen er. I Bergensområdet har det i den siste tiden vært observert lysende objekter, noe som vi vil komme tilbake til lenger ute. I det nye abonnement er abonnement i et avisklippsbyrå inkalkulert, og vi håper dette vil bringe bedre resultater.

Vi takker alle for den tillit de har vist oss i inneværende år, og håper at denne ennå ikke er blitt svekket. Derfor imøteser vi den nærmeste tid og giroinnbetalingerne med den største forventning.

Vennlig hilsen
I. T. Martinsen.

En ny tidsalder?

En refleksjon ved I. T. Martinsen.

Vi har ved flere anledninger benyttet begrepet EN NY TIDSALDER. Ettersom atskillige lesere har bedt oss gi en definisjon på hva dette innebærer, vil vi gjøre det. Men la det med engang være sagt, at begrepet er så vidt og spenner over så mange områder, at en entydig definisjon er umulig å gi. Dess-

uten er menneskene forskjellige. Hva en mener med EN NY TIDSALDER, behøver ikke bety det samme for en annen. Når jeg derfor gir meg ut på å forklare noen av de aspekter dette begrepet dekker, vil det bli fra mitt eget synspunkt på samme sak og derfor svært subjektivt. Om noen av leserne skulle se det på en annen måte, vil jeg være takknemlig for koreksjoner og innlegg.

Begrepet EN NY TIDSALDER er særlig benyttet i ufo-kretser, fordi mange ufo-folk anser den stigende ufo-aktivitet, ikke som et særskilt fenomen, men som en del av en større plan, som åpenbarer for oss at vi ikke er de eneste tenkende vesener i kosmos. Begrepet viser at det også gjelder forandring. Forandring fra den mentalitet som ennå råder på jorden. En forandring til noe nytt og bedre, filosofisk og åndelig, såvel som teknisk og materiell. Og det kan sagtens trenges.

For det er ikke tvil om at vår tid er mørk. Mørk og dyster. Kanskje mørkere enn noen annen kjent epoke i vår kulturhistorie. Årsakene er å finne i den arv vi har fra den materialistiske rasjonalisme som hadde sin kulminasjon i det 19. århundre. Det interessante med denne utvikling er at rasjonalismen var en reaksjon på den tiden den oppsto i. Den var en reaksjon på overtro, og en overlevd religiøs dogmatikk. Den var reaksjon på mørke og middelalder. Produkter av rasjonalismen var Marx og Adler, Darwin og en rekke andre, som presenterte nye livssyn, som totalt snudde opp ned på det gamle verdensbilde.

Igjen lever vi i en mørketid. En mørketid som synes skapt av en teknisk revolusjon som mangler historisk sidestykke, samtidig som den etiske, den humanitære vitenskap så å si har stått stille. Dette er også årsaken til at vårt århundre har opplevd to verdenskriger som i elendighet og grusomhet har overgått alt som tidligere har skjedd på jorden, og det er også dette som er årsak til at menneskene så å si står ved begynnelsen til en tredje, den siste.

Nettopp dette mørke, denne redsel for den totale utslettelse har i de senere årtier skapt en voldsom reaksjon over hele jor-

den. Desillusjonerte mennesker vil ikke lenger finne seg i at politikerne og vitenskapsmennene driver dem i døden som sauer, og nekter å overdra ansvaret for sine handlinger til dem. Menneskeheten vil fred. Menneskene reagerer over hele jorden mot den kjempemessige forskjell mellom fattig og rik, mot stormaktenes lek med verdens farligste leketøy. Aldri har fredskreftene arbeidet mer intenst, aldri har det vært talt så meget om «ærefrykt for livet», aldri har tanken på nesten vært større enn nettopp nå.

Den tid vi lever i, er DEN NYE TIDSALDER. Den har allerede inntruffet og dens mange aspekter ser vi rundt oss hver dag. Stadig flere nasjoner reiser seg mot tidligere undertrykkere. De tidligere koloniland er redusert til små fattige moderland og kvinnens frigjøring er i ferd med å bli en menneskerettighet. De store religioner holder på å miste taket på sine trofeller og menneskene vender seg atter mer og mer i retning av Gud og ikke mot dem som kaller seg hans tjenere. Dogmatikken etses vekk av tidens korrosjon og menneskene begynner å innse at de er frie nok til selv å avgjøre sin fremtid. Bånd og tvang overslites, vel å merke ikke uten kamp, men likevel til en ny og bedre verden, virkelig en ny TIDSALDER.

Men la oss nå se på dette komplekset fra litt andre synsvinkler. De astronomiske. Da Kristus fødtes for vel to tusen år siden, gikk jorden inn i Fiskenes tegn. Dette betyr at jorden beveget seg inn i et nytt stjernebilde i dyrekretsen, eller zodiacen som vi også kaller den. En full omvandring i kretsen kalles et astronomisk år, og er på ca. 22 000 jordår. Hvilken betydning dette hadde for de første kristne vet vi, siden de som hemmelig tegn benyttet «fisken», som de tegnet i sanden. Hva kristendommen har betydd for jordens mennesker, er det ikke nødvendig å komme inn på, men jordens inngang i Fiskene hadde sikkert en esoterisk betydning vi ikke kjenner i dag. Nå beveger jorden seg atter inn i et nytt stjernebilde, nemlig Vannmannen (Aquarius). Ifølge de eksoteriske, såvel som de esoteriske kilder, fra Nostradamus, og fra andre, omtales Vann-

mannens tidsalder som et vendepunkt i jordens historie. Jeg har ikke til hensikt å gi meg ut på å analysere eller diskriminere spådommer og varslers betydning, det er jeg for liten til, men jeg viser til dette, fordi det sammen med meget annet, ja varslers i vår egen tid, synes å peke mot en endring på jorden.

Fornuftige mennesker kan selvsagt spørre: «Hva er nå dette for tøys? Om jorden beveger seg fra et stjernebilde til et annet, så skulle ikke dette være grunn nok til å påpeke at en forandring av den grunn skulle inntreffe?» Nåja, man kan saktens spørre, men jeg kunne jo forsiktig antyde at jordens gang inn i «Fiskens tegn» hadde stor betydning for både vår Gudstro og filosofiske oppfattelse. Det har også vært påvist at det også ved tidligere skiftninger har skjedd underlige ting på jorden, tilsynelatende utenfor menneskelig styrings-evne.

Men la oss i stedetfor ta en titt på de meteorologiske og geologiske forhold på jorden i dag. Omfanget av naturkatastrofer, jordskjelv, orkaner, unormalt kalde vintre, og sommere, har økt i intensitet de siste ti år og intet tyder på noen forandring til det bedre i nærmeste fremtid. Selv om vitenskapen nødig vil innrømme dette, lar det seg uten vanskelighet påvise ved statistikk. Og hva mener en så er grunnen? Noen hevder årsaken er å finne i de utallige prøvesprengningene av kjernefysiske våpen som verdensopinionen foreløpig har satt en stopper for, andre mener der er Herrens straffedom over menneskenes synder. For så vidt kan man godt si det er det, om enn i overført betydning, men hovedårsaken er det ikke. For det opplyste menneske er det i dag naturlig å lete etter årsakene i kosmos.

I november 1964 holdt prof. Aaanatol J. Schneiderov, USA's delegerte til organisasjonen CERG (European Center for Research om Gravitation) et foredrag i Geofysisk Institutt ved Universitet i Bergen, hvor han talte om sin feltteori. I løpet av foredraget nevnte han at det var stor sansynlighet for, at de tiltagende forstyrrelser i det jordmagnetiske felt (jordskjelv etc.) skyldtes jordens tilnærmelse til en stjerne i Svanen. Dette

ble hevdet i en vitenskapelig forsamling uten at det var noen som skrek opp om fantasterier og astrologiske svermerier. — Det synes meg å bli mer og mer vitenskapelig akseptert, at stjernene påvirker jorden, så hvorfor ikke også dens beboere? Og hva har så skjedd i solsystemet de siste år i astronomisk henseende. Den kosmiske bestrålingen øker i omfang, solen har skiftet poler, og for ikke mer enn ett år siden opplevde vi en meget sjelden konstellasjon mellom planetene. De stilte seg på linje med hverandre.

En omveltning, en skapelse, vil alltid skape vanskeligheter. Ingen fødsel er lett. Vi må regne med at jordens inntreden i Vannmannen vil kunne skape store omveltninger, fysiske, geologiske, så vel som på det psykiske plan. Kaoset og fortvilelsen er forutsett både i Bibelen og andre steder, men vi må ha dt for høyet, at dette kun er en overgang, en transisjon til en ny og bedre verden. Og kun ved å realisere at overgangen allerede er begynt, og ved å legge merke til de mange tegn i tiden, kan vi være forberedt og stå klar til å kjempe imot de destruktive krefter som en slik tid vil være preget av. For at det gamle skal kunne forkastes, trengs det ny overbevisning, ny tro på hva fremtiden bringer i sitt skjød. Tanken om EN NY TIDSALDER er begynt å gjøre seg gjeldende og det er ikke sikkert at utopiene, verdensfreden og tusenårsriket i den beste og menneskeligste betydning er så langt unna.

Alt dette er jo vakre og pene ord. Det er bare det ved dem, at de gir ikke noe nytt alternativ. Ikke annet enn tanken på konstruksjon er til stede. Mange vil tenke: Men hva kan så jeg gjøre? Har han noen resept på fremgangsmåten? Hva er det konkrete i all denne abstrakte positivisme?

Det nytter ene og alene å være positiv, å være positiv til medmennesker, til fremtiden, til omgivelsene. Det er ikke tvil om at godvilje avler godvilje og at hat og nag avler hat og nag. Menneskene skaper sin egen skjebne. «Som du sår, skal du høste». Ut fra dette synet er det ikke vanskelig å se hvilken vei en må gå. I detalj er det umulig å gi noen følgeseddel eller bruksanvisning. Nettopp fordi menneskene er så

forskjellige, og fordi de til syvende og sist ikke vil belæres, men gjøre sine erfaringer selv. Kristus sa: «Mange er kallet, men få er utvalgt». Jeg synes det er et godt valgsprog også for hverdagen i DEN NYE TIDSALDER.

Mystiske lys over Bergen

I begynnelsen av september brakte «Bergens Tidende», under «Brev fra Leserne» flere meldinger om mystiske lys som var observert i nærheten av Bergen. Vi ønsker kontakt med observatørene eller andre som kjenner dem og som kan formidle kontakten. Ifølge vår stakkars erindring ble de mystiske lys observert over Bømlø. Har noen i Bergensområdet eller, observert lignende lys i samme tidsrom? Om så er, vennligst kontakt oss snarest.

Red.

Kontakt med leserne

Vi takker for alle brev og gode råd vi mottok i sommer foranlediget av vår henvendelse om trykken og tidsskriftets kvalitet. Nå er jo det en saga blott med hensyn til trykk og format. Men andre ting i brevene bør omtales nærmere.

Av mange forstår vi det er behov for kontakt. Kontakt mellom folk med samme interesser. Den vil vi nå formidle gjennom tidsskriftet, dersom det kommer til å fortsette.

Andre ønsker direkte kontakt med redaksjonen og helst personlige svar. Nå er det slik at all korrespondanse skriver vi selv, og vi skulle gjerne hatt noen medhjelpere som kan gi åndelig støtte til de utallige som ønsker svar. Vi oppfordrer derfor dem som ønsker å være «skriftefedre» til å sende inn sitt navn, slik at vi med deres navn som bakgrunn kan starte den påtenkte brevklubb.

På grunn av den overveldende brevmengde vi mottar, kan det ta sin tid før hvert enkelt brev blir besvart, og vi ber dere derfor ha tålmodighet med oss om dere ikke hører nærmere fra oss i den første måned.

En annn ting som vi beklagelig vis atter må pointere, er at alle fremtidige brev fra tidsskriftets lesere må vedlegges returporto. Hverken svar eller manuskripter kan returneres uten at dette blir gjort. Dersom et spesielt emne eller svar ønskes gitt i «NUB» så vennligst anfør dette og vi skal se hva vi kan gjøre.

Flere har skrevet og bedt om nærmere opplysninger om Adamski, bakgrunn, utdanning etc. Blant annet har vi fått følgende brev fra herr *Svein Schröder Amundsen, Sætre, Mathopen*, som ønsker emnet nærmere belyst i tidsskriftet. Han skriver følgende:

«I Deres lederartikkel for NUB's marsnummer går De kraftid til felts mot kontaktberetningene. Jeg er stort sett enig med Dem, men syns Deres innstilling til Adamski er noe uklar. I artikkelens siste linjer skriver De: «Mange vil sikkert tenke etter vår lille refleksjon: «Hvorfor tar han ikke også og gir Adamski en omgang med det samme?». Det har sin spesielle årsak, nemlig at Adamski skiller seg vesentlig ut fra alle andre kontaktpersoner og at det er meget som tyder på at Adamski er en reelt kontaktet person». — Spørsmålene som naturlig melder seg er da: *Hvorledes skiller Adamski seg ut fra andre kontaktpersoner, og hva er det som tyder på at Adamski er en reelt kontaktet person?* — Om mulig vil jeg gjerne ha disse spørsmål besvart åpent i NUB, fordi svarene sikkert har interesse for flere». Med vennlig hilsen osv.

— — —
SVAR: Når jeg nå skal svare på dette, må jeg atter innskjerpe at mitt svar er helt personlig, følt og argumentert og således viser hva redaktøren av NUB egentlig mener om mennesket og ufologen George Adamski.

La meg først si, at dersom det finnes mennesker på denne jord som er blitt kontaktet av vesener fra verdensrommet, så er det nærliggende først å tenke på Adamski, siden det var han som først opplyste i sin bok «Flyvende Tallerkener er landet», at han hadde hatt kontakt med et romvesen. (Jeg unnlater med vilje å benytte betegnelsen rommenneske, fordi betegnel-

sen er absurd. Ordet menneske er sprunget ut av et jordisk vokabular og betegner kun vesener født på denne klode).

Dernest er det naturlig å ta utgangspunkt i Adamski, fordi hans første kontakt så å si har dannet skole. Det vil si, at alle senere kontaktberetninger og fotografier av ufo's er så å si identiske med hans. Skulle vi avfeie Adamski som kontaktperson, ville alle de andre følge med, og vi ville ikke ha noe problem om dette i det hele tatt. Tar vi utgangspunkt i en slik refleksjon, må vi gi oss tid til å studere Adamski nærmere.

En annen ting som er ganske vesentlig ved Adamski, er at han, i motsetning til de fleste andre, har presentert en romfilosofi, en filosofi basert i de kosmiske lover som eksisterer innen universet. Jeg anbefaler derfor alle å lese hans bøker «Telepati», «Kosmisk Bevissthet», og hans studiekurs «Science of Life», som er en sammenfatning, en syntese av hans måte å se tingene på. Ja, hans filosofi, om en kan si det slik. Jeg vil ikke unnlate å påpeke at hans motstandere har påpekt at slik en filosofi som Adamski presenterer godt kan være et sammensurium av alle de allerede eksisterende filosofiske retninger. Men så må det også være tillat i sannhetens navn å kunne påstå at Sartre har plagiert Kierkegaard, og at denne plagierte Descartes, som selv i sin tid plagierte Platon. Men slik kan en ikke vurdere filosofi. En hver nyskapende filosofisk retning må kunne bygge på de allerede eksisterende, og det er vel ikke tvil heller, om at George Adamski's filosofi har mange likhetspunkter med forskjellige filosofiske skoler. Skulle filosofien i sin helhet være overlevert ham fra «rombrødrene» viser dette i et hvert fall at jordens mennesker i så fall må være på rett vei, dersom våre brødre i rommet er det.

De som leter etter en akademisk bakgrunn hos Adamski vil bli skuffet. Adamski er autodidakt, selvlært, som de fleste store kulturpersonligheter. Er det noen spør etter hvilke universiteter fortidens store filosofer frekventerte i sin ungdom? Adamski forteller selv at hans universitet har vært livet. Livet i alle dets forskjellige perspektiver og former. Dyrelivet og menneskelivet, fauna, såvel som flora. Kanskje den største lære-

mester av alle, hvis man har evnen til å «se».

Kultursnobben vil ikke kunne godta Adamski. Det er han for enkel til. Den som søker innviklete symboler og vitenskapelige filosofiske fraserier, vil vende seg skuffet bort fra Adamski. For mange universitetsutdannete mennesker vil han virke «folkelig», noe som i slike kretser er en vederstyggelighet. Men Adamski henvender seg ikke først og fremst til den lærde og nærsynte professor. Han henvender seg til den enkelte mann, den enkle mann og kvinne, som på grunnlag av sine evner og ved enkle symboler kan forstå hva han har å si dem.

Enhver som vil nå menneskene, må tale menneskenes språk. Ei heller NUB raser etter å vinne akademisk vitenskapelig anerkjennelse. Det hjelper nemlig ikke det spor hvor meget man vet, dersom man ikke har «tatt gradene» i det «vitenskapelige frimureri». Men vitenskapsmannen skal passe seg. Lektøren er på god vei til å ta hans plass, gjennom teknikken og automasjonen. Og det er nettopp folkeopplysning, folkelig filosofi Adamski er en fremstående talsmann for.

Skulle man ikke kunne vurdere Adamski som en reelt kontaktet person, kan man likevel utmerket godt akseptere Adamski. Akseptere ham for det han i første rekke er. En lærer, ja om en vil, en profet for menneskenes tenkeevne.

Det som gjør at jeg vurderer Adamski som en mulig reelt kontaktet person, er hans store forutseenhet når det gjelder romfysikk og astronomi. Adamski hevdet allerede for mange år siden at vårt solsystem har 12 planeter, istedetfor 9 som hittil har vært vitenskapens oppfatning. Pluto, vår siste kjente nabo, ble funnet så sent som i 1936 og hvem vet hva vi kan komme til å oppdage om ganske få år. Forskere i USA og Sovjet taler allerede om Transpluto, som er arbeidstittelen, eller navnet på den nye planet i vårt solsystem, befinnende seg enda lenger ute enn Pluto. Det de ennå ikke kan bli enige om, er om denne tilhører vårt solsystem eller et annet.

George Adamski talte tidlig, ja før 1960, om «ildfluene» som verdensrommet syntes fullt av. Dette ble senere bekreftet

av Gagarin og Gordan Cooper. Han hevdet enn videre, at det var fast overflate på månen og at den hadde amosfære. Man lo av ham den gang, men ler ikke nå.

Grenseløse tilfeldigheter, eller viten. Jeg vet ikke, men jeg mener at det skulle være forunderlig om en liten sjalatan fra California, skulle vite alt dette, ennå før vår moderne teknikk hadde klart å plassere det første menneske i orbit.

Derfor mener jeg Adamski er en reellt kontaktet person.

I. T. Martinsen

REDAKSJONSOVERSIKT

«NORSK UFO — BULLETIN» er et privat, usekterisk og uprofitabelt organ for fri meningsytring, Ufo-forskning og informasjon. Bidrag mottas med takk, men honoreres ikke. — Innserrat gir bare innsenders synspunkt. Retur av manuskripter samt brev, besvares kun mot returporto. Sitat tillat med kildeangivelse.

Abonnementet betales forskuddsvis for et år og koster kr. 12,— fritt tilsendt. Tidsskriftet kommer 6 ganger årlig.

Utenlandsrepresentasjon: *Danmark*: Fru Lilli Christensen, Lindevej 29, Espergærde. — *Sverige*: Herr Gert Carlsson, Sofiagaten 17a, Malmø.

Tidsskriftet har dessuten korrespondenter i følgende land: Belgia, England, Holland, Frankrike, Sovjetsamveldet, USA, Australia, Brasil, Peru, Japan, Tyskland, Østerrike osv. En fullstendig oversikt over utenlandske kontakter vil bli gitt i senere nummer.

Andres oppfatning — og vår egen

Vi vil ikke legge skjul på at NUB intil idag har vært mer eller mindre et «one-man-show», både redaksjonelt og trykkmessig. Det har kostet meget arbeide for et menneske alene, men jeg beklager meg ikke. Det har nemlig vært et utviklende og fruktbart arbeide og jeg har stort sett fått mange positive hilsener fra de nå etter hvert mange abonnenter.

Likevel er det skår i gleden. Ønske om å skape et godt og velfundert Ufo-tidskrift har vært større enn evnen til å befordre stoffet videre, i den stand det måtte være ønskelig. Dette bunner nettopp i at foretagendet har vært knyttet til *en* person.

Vi ønsker medarbeidere på en mengde områder. Vi trenger oversettere, arkivarer, statistikere, saksbehandlere og tekniske konsulenter. Riktignok har vi fått løfte om teknisk assistanse fra en kilde, men vi kan ikke belaste denne for meget. Dette ønske om medarbeidere kom tydeligst til syne, etter at vi i forrige nummer brakte Hans Lauritzens artikkel om «De flyvende tallerkeners framdriftsmetoder». Reaksjonen var nemlig stor, sterk og spontan. Vi er glad for denne reaksjonen og vi vil gjerne meddele dem som har reagert, at deres brev er oversendt til Hans Lauritzen for personlig besvarelse og kommentar. Ikke desto mindre bringer vi her en korreksjon av hans artikkel, som vi håper er mer i pakt med anerkjente vitenskapelige oppfattelser.

Noe annet er at flere av reaksjonene blir rettet mot NUB og dets redaksjon. Nettopp på grunnlag av den manglende tekniske assistanse har det vært umulig å vurdere tekniske innserater, og så skal man stå md «skjægget i postkassen» fordi man ikke er utdannet ved NTH. Dette er en misforståelse som innsendene gjør seg skyldig i. Har vi ikke ved flere anledninger påpekt at redaksjonen ikke skilter for innsendte bidrag og oppfatninger? Jo. Nettopp dette forbehold har vi måttet ta, for å kunne være tolerante nok til å kunne gi spalteplass til dem som måtte ønske det. Dermed skulle alt være sagt om dette, men i tillegg vil jeg gjerne si at ved hjelp fra de som er teknisk kyndige, vil vi prøve å sørge for at ikke direkte vitenskapelig dilettantisme blir fremsatt som det ble siste gang.

Selv kan vi ikke beklage oss, men håper at stoffet likevel har satt så mange små grå seller i aktivitet, at en fortsatt forskning innen dette område, kan frembringe resultater i vårt land.

Red.

FREMDRIFTSARTIKKELEN I NR. 4. —

Vi bringer fortløpende vår korreksjon av Hans Lauritzens artikkel. Selv har vi som overfor nevnt ikke mulighet til å vurdere om korreksjonen er velfundert, så vi har måttet la tekniske medhjelpere gå over stoffet. Vi er blitt frarådet korreksjonen, da selv denne, etter uttalelse skal være svak. Imidlertid håper vi at den oppmerksomme og teknisk forstående leser vil korrigere videre, om det ennå skulle være ukorrekt.

“Avsløring av de flyvende tallerkeners fremdriftsmetoder”

.Nyheter og rettelser til Hans Lauritzens artikkel i NUB nr. 4

I mange UFO-bøker og UFO-blade har der gang på gang været anført forskjellige måder, hvorpå de flyvende tallerkener bliver fremdrevet. Men som regel angives ingen detaljer om selve konstruksjonen af de manskinner og motorer, som skulde give energi og opdrift. Der tales om at rumbrødrene udnytter en «fri energi», som kan få en motor af den rigtige konstruktion til at fungere og producere energi, uden at der tilføres energi. Og der tales om at flyve på magnetkraftlinier i universet mellem planeterne og meget andet, som ikke giver den teknisk interesserede mulighed for at foretage forsøg. Mange amatører har i tidens løp fremsat teorier til konstruktion af sådanne maskiner, men har ikke fundet nogen interesse for deres ideer. Jeg har derfor ment — og mener stadig — at det vil være af stor værdi at publisere disse ideer, således at kvalificerende teknisk interesserede vil kunne få lejlighed til at bedømme teorier — finde de eventuelle fejl — eller bekræfte de rigtige i teorierne. Der er klart, at der ofte vil komme ideer, som vil vise sig ikke at kunne realiseres, men hvis der blot var 1 ud af 5 ideer, som virkelig kunne fungere, så ville dette i sig selv være en så stor sensation, at det ville være ulejligheden værd.

De teorier, som jeg fremførte i min artikkel i «Norsk UFO-Bulletin» nr. 4, er ikke mine egne, men jeg har lovet at respektere opfindernes anonymitet.

Opfordringen til læserne om at medvirke aktivt med at bedømme de fremførte teorier har fået mange til at insende værdifulde kritiske kommentarer. Resultatet er, at der er fundet flere alvorlige fejl, men samtidigt er der blevet fundet frem til modeller som virkelig fungerer. Lad mig nævne feilene først.

Beskrivelsen af kræfternes parallelogram var helt fejlagtig. Da flertallet af maskinerne skulde virke på grund af kræfternes parallelogram, skulde man da tro, at de var helt værdiløse. Det viser sig imidlertid ikke at være tilfældet, idet den vægtformindskende princip ikke ligger i kræfternes parallelogram. Ved meget store modeller skulde der på grund af den kraftige centrifugering og de forskellige tryk fremkomme en lille vægtformindskelse. Jeg har nu meddelelser herom fra Sverige og Italien. Det skulde dreje sig om russiske forsøg, men vægtformindskelsen skulle dog være så lille, at man ikke i praksis skulde kunne utnytte disse modeller. Men fænomenet er i sig selv af stor vitenskapelig betydning, og jeg vil forsøge at fremskaffe ytterligere oplysninger.

Derimod virker modellen, som er beskrevet på side 3 i NUB nr. 4. Ifølge teorien om den «mekaniske aksellerator» fremsat af Eugen Semitjov i AFTONBLADET (6/1 og 7/1 1966) skulde denne model frembringe mer energi end den forbruger, idet det her finder sted en forkortelse og forlængelse af de roterende vægte på stangen indeni kulen, men det viser sig ikke at være tilfældet, og det har da aldrig vært oppfinnerens mening, at dette skulde være tilfældet. Denne konstruksjon «Hallberg Apparatet», omformer en roterende bevægelse til en bevægelse i en bestemt retning. Skulde nogen interesserede have interesse for at konstruere apparatet kan yderligere detaljer fåes hos oppfinneren, hr. Benny Hallberg, Sverige. De kan blot skrive om Deres muligheter og innsende brevet til NUB. Merk vennligst konvoluten «Hallberg apparatet».

NUB's redaktion opplyser at man dog skal huske på at sende med fornyet porto for videreforsendelse til Sverige, samt international svarkupon som skal benyttes til svar fra hr. Hallberg.

(Grunnet plassmangel forts. resten av artikkelen i neste nr.)